

□ Памятник логичен, строг, а самое главное — выражает дух и образ академика Лаврентьева.

Так как на сегодня памятник не имеет альтернативы, а проект прошел через все этапы конкурса, считаю целесообразным его оставить. Если появится новый вариант, то места в городе (площадь у ГНТБ) и в городке есть.

**Ю. Косов**, член Союза дизайнеров СССР.

□ По моему мнению, выполненный памятник следует заменить другим, в полный рост. В случае объявления нового конкурса могу предложить соответствующую концепцию памятника М. А. Лаврентьеву как ученому и человеку.

**В. ГРЕХОВ**, Институт теплофизики.

□ Большинство подразделений коллектива СКБ вычислительной техники высказалось за представленный вариант — памятник удачный, желательно его оставить.

□ Следуя предложенной формулировке альтернатив, считаю памятник неудачным, бюст надо снять и объявить новый конкурс... По художественным качествам представленный памятник нельзя отнести к произведению искусства. Его уровень оказался значительно ниже имеющихся возможностей по выбору талантливых художников и отведенному времени.

В большой степени памятник

потерпел неудачу из-за напряженности архитектурно-ландшафтных вопросов.

...При объявлении нового конкурса следует учесть некоторые обстоятельства. Вызывает сомнения мысль о создании памятника-фигуры в полный рост. Для памятника ученому скорее нужно отдать предпочтение бюсту, оплечному решению, так как в общей фигуре может размыться главное — его роль как ученого... При варианте сохранения прежнего места установки памятника с попыткой сохранения существующего постаментов основные усилия должны быть направлены на создание нового бюста или оплечного решения соответствующих размеров, чтобы получить гармоничное единство памятника в целом и окружающего его зеленого пространства.

Есть предложение, кроме того, открыть в парковой зоне коттеджа, где жил Михаил Алексеевич, небольшой памятник-бюст и присвоить этому дендропарку имя академика М. А. Лаврентьева.

**Н. Королева**, ландшафтный архитектор ЛОС.

□ Вынося в заголовок цитату из письма А. Конопцакого («НВС» № 49), редакция, видимо, таким образом выражает единодушное с автором!

Памятник, который обещали в двадцать четыре тысячи рублей



народных денег, А. Конопцакий предлагает убрать. Где же был он, и в первую очередь не он, а Президиум СО АН, когда обсуждался гипсовый макет, когда памятник до исправлений выставлялся для всенародного обозрения? И вот теперь, когда памятник стоит на предназначенном для него месте, его предлагается срав-

нять с землей!

Пусть надпись на пьедестале будет дополнена... Для тех, кому не нравится памятник существующий, предлагаю предоставить возможность собрать средства на новый; а может быть, одного памятника достаточно и лучше объявить сбор денег на создание музея Академгородка.

Не берусь судить о том, насколько точно сумел передать скульптор в металле характер Михаила Алексеевича: я лишь один раз видел и слушал его во время публичного выступления, а внешне сходство хорошее и вообще, памятник нетривиальный.

**Е. ВЕДЕРНИКОВ**, Институт гидродинамики имени М. А. Лаврентьева

□ Считаю, что памятник М. А. Лаврентьеву скульптору удался... Отображены простота, демократичность президиента. Будет несправедливо в угоду еще несуществующему памятнику сносить или куда-то передвигать имеющийся.

**А. ЛУКИНСКИЙ**, ветеран Академгородка.

□ Памятник импонирует прежде всего нестандартным решением композиции... Работать не может оставить равнодушной и, как всякое неординарное решение, может вызвать противоречивые суждения. Считаю, его творческой удачей авторов... Памятник органично

влился в архитектурно-планировочную структуру Академгородка, стал его ярким художественным акцентом.

**В. БАРДАКОВ**, член Союза архитекторов СССР.

□ Согласен с выводами комиссии по монументальному искусству. Считаю, что памятник нужно снять и объявить новый конкурс. Рекомендации «внести исправления» заставляют вспомнить строки А. С. Пушкина: «Картину раз выматривал художник и в обуви ошибку указал...»

Может быть, объективной оценке памятника мешает авторитет вдохновителя и соавтора проекта — Анатолия Сергеевича Лавдинского, человека заслуженного, незаурядного, преданного соратника М. А. Лаврентьева?

...Нет никаких гарантий, что в результате нового конкурса само собой придет достойное решение.

Найдется ли среди наших авторитетных ученых человек достаточно компетентный в вопросах искусства, который возглавил бы борьбу за достойный художественный уровень памятника?

**Я. ВАСИЛЬЕВ**, Институт неорганической химии.

На этой редакции заканчивает публикацию полученных отзывов и передает все поступившие материалы в Президиум СО АН. Благодарим всех, высказавших свое мнение.

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС

## НАУКА — ПРАКТИКА — РЕЗУЛЬТАТ

Впервые по инициативе отдела науки и учебных заведений Бурятского ОК КПСС был проведен социологический экспресс-опрос студенческой молодежи. Целью его было выявление уровня информированности, ценностных ориентаций студентов. Объектами исследования стали студенты Восточно-Сибирского технологического института (ВСТИ) и Бурятского государственного пединститута им. Д. Банзарова (БГПИ).

На какие размышления настраивают результаты анкетирования?

Идеалами для опрошенных являются люди самых разных видов деятельности. Это и великие педагоги, писатели, государственные и партийные деятели, артисты, герои литературных произведений. Наибольшее число голосов отдано В. И. Ленину.

Однако почти каждый десятый студент назвал в качестве идеала артистов кино, театра, эстрады. Примечательно, что 52,2 процен-

та опрошенных или «крайне редко», или же «вообще не читают».

Здесь уместно сказать, что 40,2 процента респондентов из ВСТИ и 47,9 процента из БГПИ не смогли сформулировать понятие «перестройка». Многие дали этому понятию весьма примитивное толкование («перестройка — это все, чтобы было хорошо»).

В анкете не было вопроса об отношении к перестройке, но тем

оценку «удовлетворительно». Отсюда следует, что многие члены профессорско-преподавательского состава вузов работают посредственно, оказывают своей пассивностью отрицательное влияние на студентов. Вывод: необходимость перестройки в преподавании не нашла глубокого понимания в вузах. Ученые советы, кафедры, общественные организации еще недостаточно требовательны к работе преподавателей. Нелишне сказать: многие студенты на вопрос: «Что бы ты сделал в первую очередь, если бы стал ректором?» ответили, что усилили бы требовательность к качеству преподавания. И что интересно, наряду с этим они бы усилили и требовательность к студентам.

Опрошенные по-разному тратят деньги, но основными статьями затрат названы: 1) питание, 2)

## ПОЧТИ МГНОВЕННАЯ ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Медицина стала активно использовать лазеры. О применении офтальмологии эксимерных лазеров, созданных в Отделении лазерной физики Института теплофизики СО АН СССР, наша газета уже рассказывала («НВС» № 19, 1988 год). В этом году в Новосибирске сделаны первые операции по исправлению близорукости и дальности зрения. Послойным испарением роговицы с помощью импульсного ультрафиолетового излучения удается получить живую линзу нужной кривизны. Кроме исправления дефектов зрения в нашем городе впервые в мире стали проводить операции с помощью лазера по лечению роговицы и таких заболеваний глаза, как герпетический кератит, язва роговицы.

В апреле 1988 года заведующий лабораторией импульсных газоразрядных лазеров Института теплофизики А. М. Ражев представил результаты этих исследований в США на конференции по лазерам и электронике (КЛЕО-88). Работа новосибирцев вызвала большой интерес. Сразу же целая группа специалистов — разработчиков лазеров и офтальмологов — изъявила желание приехать в СССР и ознакомиться с этими пионерскими работами, также обсудить возможность сотрудничества.

В октябре в Академгородок приехали первые гости, среди них ведущие офтальмологи из США и Англии и президент известной фирмы «Саммит технологий Инк», производящей лазерные установки для медицинских применений. Их интерес вызван не только желанием увидеть вылеченных пациентов, но и познакомиться с особенностями офтальмологической установки на основе эксимерного лазера, выяснить режимы работы и исследовать возможность совместных работ. И вот в Новосибирске, в первом глазном отделении городской больницы, в специальной «темной» комнате, оснащенной специальными приборами, они осматривают

больных, прооперированных УФ-излучением эксимерного лазера. Иностранцы специалистов интересовало буквально все — состояние пациентов до операции, длительность операции, параметры используемого лазерного излучения, особенности конструкции установки. Состоялись обстоятельные беседы с врачами, которые проводили операции и наблюдали больных в послеоперационный период, и со специалистами-лазерщиками. Выяснилось, что похожий лазер фирма к настоящему времени уже имеет, но клинических применений пока нет. Возможно, у американцев больше ограничений для перехода к применениям эксимерных лазеров в медицине, но было очевидно, что в сотрудничестве они очень заинтересованы. Сейчас обсуждаются возможности и перспективы взаимовыгодных контактов. А в клинике уже проводятся новые операции, в том числе и по лечению глаукомы.

Еще одна новость. В декабре в Новосибирске побывала группа специалистов из МНТК «Микрохирургия глаза», возглавляемого С. Н. Федоровым, которые применяют лазеры в офтальмологии и хотя и используют наш метод.

**Т. ДУБНИЦЕВА.**

## ОЦЕНКА НА ПОЛЯХ АНКЕТЫ

та респондентов из ВСТИ и 63 процента из БГПИ не имеют представления об идеале. Возможно, причина в том, что это понятие у нас в известной мере размыто малоэффективной, непоследовательной воспитательной работой, которая в основном носит назидательный, формальный, а иногда и демагогический характер.

Не блеснули эрудицией студенты и при ответе на вопрос, кого они могут назвать как выдающихся и знаменитых людей. Часть студентов понятия не имеют о Вернадском, Шостаковиче, Репине, Блюхере, зато всем до единого известны имена В. Леонтьева и Ж. П. Бельмандо.

Еще одна неприглядная картина высвечивается при ответе на вопрос о чтении книг. В среднем за прошедшие полгода студент ВСТИ прочитал 2-3 книги, БГПИ — 3-4. А каждый четвертый в ВСТИ и каждый пятый в БГПИ за указанный период не прочитал ни одной книги!

То же и с чтением газет. Регулярно читают периодику чуть более половины студентов обоих вузов. А 44,6 процента опрошенных в ВСТИ и 48 в БГПИ читают периодику или «от случая к случаю»,

не менее некоторые «на полях» высказали свое мнение по этому поводу. Настораживает то, что ряд студентов обнаружили жилищную позицию (типа «поживем-увидим»), есть и такие, которые откровенно заявляют, что не хотят перестройки или не верят в ее осуществление. Правда, таких студентов немного, но это не должно нас успокаивать, потому что заявляет это молодежь, на которую делается большая ставка в будущей работе.

К сожалению, студенты еще далеко не в полную меру проявляют социальную активность. Это показали ответы респондентов на вопрос о степени их участия в работе вузовских собраний. Подавляющее число опрошенных (79,3% в ВСТИ и 83,3% — БГПИ) с начала прошедшего учебного года ни разу не выступили на собраниях с предложениями, критикой, замечаниями. Не это ли свидетельство слабой работы общественных организаций вузов, ректората в идейно-политическом направлении?

Студентам был предложен вопрос по оценке («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») уровня преподавания в вузе. Большинство опрошенных высказались за

покупку одежды, 3) развлечения.

Итак, из всего сказанного следует: во-первых, общий уровень развития студентов, их информированность весьма далеки от желаемого уровня. Среди многих причин этого — неприученность студентов к каждодневному самостоятельному труду. И вина во многом ложится на преподавателей, которые в своей работе малотребовательны к студентам и зачастую сами плохо подготовлены как методически, так и теоретически. Во-вторых, у определенного круга студентов развито чувство потребительства, нежелание трудиться. В третьих, часть студентов еще не сумели ни воспринять, ни понять сути перестройки, отсюда пассивность в общественной и учебной жизни. Необходимо в вузах еще раз, теперь уже по-деловому, подойти к развитию у студентов чувства высокого общественного долга, для чего, в первую очередь, необходимо поднять роль студенческого самоуправления.

**А. ПАКЕЕВ**, руководитель социологической группы Бурятского ОК ВЛКСМ, кандидат экономических наук.

УЛАН-УДЭ.

## НАСЛЕДИЕ МИРА

13 декабря состоялось заседание Президиума Иркутского научного центра. На повестке дня стоял вопрос: обсуждение заявки о включении Байкала и прилегающих к нему территорий в Список мирового наследия. Материалы, которые обосновывают необходимость включения Байкала в этот Список, подготовлены специалистами Иркутского и Бурятского научных центров.