

РЕЧЬ ДЕПУТАТА В. А. КОПТЮГА НА СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР (30 ноября 1988 г.)

Мы переживаем чрезвычайно ответственный период в жизни нашей страны. Осуществляется важный шаг на пути реализации разработанной XXVII съездом КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференцией и поддержанной всем народом линии на последовательное, решительное расширение демократии, развитие системы народолюбия через предоставление Советам реальных полномочий и возможностей, через новый порядок выборов народных депутатов и формирования народных судов, через создание Комитета конституционного надзора. Предлагаемые изменения и дополнения Конституции СССР и проект Закона о выборах народных депутатов как никогда широко обсуждены в стране. Вплеск активности небывалый, и это не может не радовать. В адрес депутатской подгруппы законодательной комиссии и комиссии законодательных предложений поступило более 300 тысяч предложений по обсуждаемым законопроектам, что позволило внести в них существенные уточнения.

Не вызывает сомнения, что подобное демократическое обсуждение важнейших вопросов становится нормой нашей жизни. Мы должны привыкать к разнообразию мнений и в каждом из них пытаться выделить рациональное зерно. Да, демократия — это хлопотно, она требует огромной организационной, пропагандистской и разносторонней работы. Но другого пути у нас нет. Когда игнорируется разнообразие возможных точек зрения, не может быть и речи о перестройке политического самосознания общества. Все это мы сегодня хорошо понимаем. А поэтому должны шаг за шагом двигаться по пути демократизации жизни общества, извлекая уроки из подготовки каждого шага.

В связи с этим по итогам прошедшего обсуждения, опираясь на опыт участия депутатов Новосибирской области в различных формах обсуждения, хотелось бы обратить внимание на следующее. Во-первых, мы, депутаты, а также советские и партийные орга-

ны на местах все же опаздываем с развертыванием организованного обсуждения готовящихся документов и решений, так называемая митинговая демократия, опирающаяся преимущественно на эмоциональную базу, нередко опережает нас, затрудняя конструктивное обсуждение.

Во-вторых, мы недостаточно учитываем психологическую атмосферу сегодняшнего дня. С одной стороны, есть нетерпение, желание сделать все сразу, перепрыгнуть через этапы, а с другой — сохраняющиеся в нас тормозящие стереотипы прежнего мышления на фоне определенной настроенности многих к тем преобразованиям, которые намечаются сверху и к которым, следовательно, причастен государственный и партийный аппарат. Это ведет к неожиданным коллизиям и метаниям, к повторному обсуждению и даже к попыткам ревидизации того, что уже было всенародно обсуждено. В связи с этим необходимо обеспечивать впереди еще более широкое освещение через средства массовой информации — прежде всего по телевидению — работы комиссий, рассматривающих предложения коллективов и граждан. Это пожелание высказывалось во многих коллективах.

Мы понимаем, но, видимо, не в полной мере, что наши сограждане, чувствуя ответственность за судьбы страны, хотя лично и прямо участвовать в решении важнейших политических и государственных вопросов. Именно этим я объясняю то, что при обсуждении рассматриваемых законопроектов в организациях Новосибирского научного центра Сибирского отделения АН СССР многие коллективы высказывались за прямые выборы Верховного Совета СССР и еще больше коллективов — за прямые выборы Председателя Верховного Совета СССР.

Не думаю, что это — недоверие к тем, кто будет представлен на Съезде народных депутатов СССР и должен выбрать Верховный Совет СССР, поскольку не вызывает сомнения, что в нынешней ситуации в народные

депутаты будут избраны именно те, кто представляет интересы народа. Это — огромное искреннее желание лично и непосредственно участвовать в решении важнейших вопросов.

Мне кажется, что аналогичным образом объясняется отношение к представительству общественных организаций, о чем говорили многие выступающие. Необходимость его очевидна, но путь избрания депутатов от общественных организаций — не прямым путем, а на съездах или конференциях этих организаций — в ряде коллективов Новосибирского научного центра, а судя по выступлению депутата, и в других местах, вызвал сомнение. В качестве альтернативы предлагалось, например, проводить выборы представителей общественных организаций по центральному списку в территориальных округах, т. е. опять-таки лично и непосредственно, а не через представителей.

Что касается беспокойства о том, что предлагаемым в проекте Закона путем аппарат может попытаться провести нужных ему кандидатов, то, как справедливо отметил депутат Лавров, в нынешнее время это не так-то просто сделать. Многие выступающие подчеркивали, что продуманная процедура выдвижения и обсуждения кандидатов от общественных организаций позволит минимизировать эту опасность.

И все же нам следует обратить серьезное внимание на суть упомянутых предложений, на их глубинные корни. Стремление и потребность личного участия будут проявляться и при обсуждении других проблем. Показательно часто звучащие призывы к всенародному референдуму по важнейшим вопросам. Представляется целесообразным начать осваивать и организационно отработывать эту форму на местах при обсуждении острых вопросов, входящих в компетенцию районных и городских Советов.

Большое число предложений, прозвучавших на собраниях коллективов Новосибирского научного центра, нашло отражение в поправках, содержащихся в вы-

несенных на сессию документах. Из неучтенных я упомяну лишь одно — спорное, но, с моей точки зрения, достаточно интересное. Оно было выдвинуто коллективом молодежного жилищного комплекса. Речь идет о возможности создания наряду с районными внутрирайонными Советами народных депутатов, например, в крупных молодежных комплексах, что позволило бы еще шире привлечь население как к решению государственных дел, так и социальных проблем непосредственно по месту жительства. Конечно, такие вопросы можно решать и через депутатские группы, но все же над предложением молодежи стоит подумать.

Из-за ограниченности времени выступления не считаю возможным останавливаться на других предложениях наших коллективов, поскольку накануне данной сессии возникли значительно более серьезные проблемы, связанные с положением в ряде наших республик. Многие выступавшие останавливались на них. Эти чрезвычайно острые проблемы были рассмотрены на заседании Президиума Верховного Совета СССР 26 ноября и в выступлении М. С. Горбачева на данной сессии. При всей важности других обсуждаемых вопросов вопрос сохранения единства нашей многонациональной страны является самым главным. Президиум Верховного Совета СССР и ЦК КПСС справедливо указывают на необходимость позитивного решения накопившихся сложных проблем, на необходимости руководствоваться в обсуждении рассматриваемых законопроектов решениями XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции, в основу которых положена огромная коллективная работа партии и народа по выработке содержания и последовательных шагов перестройки.

Товарищи депутаты! Вопросы межнациональных отношений, статуса союзных республик требуют особо внимательного и взвешенного подхода. Приходится сожалеть, что в первой редакции законопроектов оказался ряд недостаточно продуманных

формулировок, позволивших трактовать их как ущемление суверенных прав республик. Во многом справедливы претензии республик к своеволию союзных министерств.

Составляя на заседании Президиума Верховного Совета СССР 26 ноября открытое обсуждение, стремление понять возникшие осложнения и внесение в законопроекты ряда существенных уточнений демонстрируют разумный путь решения подобных проблем. В этом же русле лежит предложение создать на первом Съезде народных депутатов Конституционную комиссию, которая начнет работать над новой редакцией Конституции СССР в целом.

Вместе с тем мы должны твердо сказать «нет» ультиматумам и провокационным публикациям и действиям. Принимая решение на данной сессии, мы должны учитывать всю остроту переживаемого момента, должны встать над расхождениями в оценке отдельных положений ради достижения главного — продвижения еще на один шаг по пути перестройки и сохранения нашего многонационального единства.

Мы, депутаты, и особенно депутаты от прибалтийских и закавказских республик, должны проявить гражданскую и политическую зрелость, прозорливость и мудрость, чтобы нам не было в будущем стыдно перед нашими народами, перед нашей великой многонациональной страной, перед историей. В этот сложный период мы должны объединиться вокруг линии нашей партии, развернувшейся и организующей перестройку.

Откладывая утверждение подготовленных законопроектов нельзя. В докладе Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачева на данной сессии, в последующих выступлениях депутатов дано развернутое и аргументированное обоснование этого. Необходимо еще раз внимательно рассмотреть проекты Законов с учетом проходящего на сессии достаточно остро обсужденного и принятого решения на данной сессии.

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТ ПАМЯТНИКА

Пора заканчивать затянувшуюся дискуссию «Каким должен быть памятник М. А. Лаврентьеву и где установлен». Этот вопрос должен решить Президиум СО АН СССР с учетом мнения родственников и ближайших коллег по работе Лаврентьева.

На наш взгляд, памятник отвечает местоположению, скульптор хорошо изобразил портретные данные. Не надо устанавливать в полный рост и создавать широкий простор подхода, что связано с дополнительной рубкой деревьев. Как пример можно привести — памятник Менделееву, установленный в г. Ленинграде, в скромном уютном сквере, близ пешеходного тротуара.

Сотрудники Лесозащитной опытной станции СО АН СССР И. М. Старостин, Е. Т. Сафонова, В. В. Белов.

Памятник М. А. Лаврентьеву удачный, желательно его оставить. Кроме того, его создание имеет свою историю...

Может быть изготовлен новый памятник для установки в другом месте.

А. А. Шкляев.

...Мы считаем, что работа скульптора Г. Л. Парамонова и архитектора А. С. Ладинского, к сожалению, оказалась не совсем удачной. Полагаем, что памятник может быть оставлен до завершения объявленного конкурса, который, по нашему мнению, совсем не должен содержать непрямое условие изготовления памятника в виде фигуры в полный рост.

Институт почвоведения и агрохимии СО АН СССР.

...Я — за первый из предложенных вариантов.

Л. М. Новикова,
НПО «Система».

Ученый совет ВЦ СО АН на своем заседании 23 ноября принял решение обратиться в Президиум Отделения с предложением установить М. А. Лаврентьеву памятник в полный рост.

Установленный памятник плох. Ниже всякой критики. Несмотря на обещание внести исправления, они, очевидно, настолько незна-

чительны, что даже незаметны. В таком виде он не подходит.

Лаконичность надписи — уникальна, она соперничает с эпиграфой на могиле А. В. Суворова — там было три слова («Здесь лежит Суворов»). На предлагаемом памятнике нет имени, отчества и даже дат жизни Михаила Алексеевича.

Мои предложения. Этот памятник убрать и оставить прежнюю плиту. Объявить всесоюзный конкурс на лучший проект памятника в полный рост. Объявить сбор средств на памятник. Определить основные пожелания, каким должен быть памятник и что он должен

отражать. Все это должно делаться профессионально и компетентно. Тем, кто торопится увидеть памятник при своей жизни (это в основном ветераны и те, кто знал М. А. Лаврентьева лично), необходимо разъяснить, что памятник, как и СО АН, должен делаться на века, здесь не нужна поспешность и торопливость. Пусть памятник появится позже, но пусть он будет достоин памяти великого человека. «Временное» оставял существовавший памятник нельзя, поскольку вся история свидетельствует о том, что нет ничего более постоянного, чем временное...

А. Конопатин,
ИИФФ СО АН.

Мое мнение: памятник удачный, желательно его оставить. Зачем в полный рост? Времена культа личности канули... Увековечить память ученых, специалистов, рабочих, создавших Академгородок, — может быть, об этом подумать (но это другой вопрос).

Е. Тисенко.

«...ПАМЯТНИК ДОЛЖЕН ДЕЛАТЬСЯ НА ВЕКА...»