

# ДЕНЬ ЗА ДНЕМ

В Институте катализа СО АН СССР прошло очередное заседание Совета МНТК «Катализатор». В нем приняли участие руководители, ведущие специалисты и члены парткомов организаций, входящих в состав МНТК «Катализатор» и участвующих в его работе, а также представители партийных орга-

реактор для получения серной кислоты из отходящих газов нестационарным способом. На моторостроительном ПО им. Баранова начал действовать аппарат для очистки промышленных газов нестационарным способом. Заключена опытная проверка каталитического метода безводородной переработки газового



На снимке: на заседании секции МНТК «Катализатор» директор завода катализаторов и опытных установок ПО «Ангарскиефтеоргсинтез» С. А. Эпель и заведующий лабораторией Краснодарского филиала ИПО «Леннефтехим» А. Н. Шакин.

На снимке: на заседании секции МНТК «Катализатор» директор завода катализаторов и опытных установок ПО «Ангарскиефтеоргсинтез» С. А. Эпель и заведующий лабораторией Краснодарского филиала ИПО «Леннефтехим» А. Н. Шакин. Фото В. Новикова.

## В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

нов. Советом Министров СССР, ГИИТ СССР, Минхимпрома СССР и Академии наук СССР. Собранные рассмотрели итоги работы МНТК «Катализатор» за 1987 год и планы на 1988 год.

Говоря о том, что сделано в текущем году, участники заседания особо отметили следующие достижения. Предприятия по производству серной кислоты переводятся на новый катализатор (в 1987 году ему присвоена высшая категория качества), разработанный в Институте катализа СО АН СССР. На Усть-Каменогорском свинцово-цинковом комбинате лучше крупный

конденсата в моторное топливо. На комбинате Лейна (ГДР) в производственных условиях испытана партия катализаторов для получения линейного полиэтилена низкой плотности — материала, в 1,5—2 раза более прочного, чем обычный полиэтилен. На ПО «Томский нефтехимический комбинат» началось промышленное использование нового высокоэффективного катализатора полимеризации, на 40 процентов повысившего производительность линий по получению полипропилена.

С различными зарубежными фирмами ведутся переговоры относительно закупок ими лицензии на производство серной

кислоты нестационарным способом. Особое внимание на заседании Совета МНТК «Катализатор» было уделено вопросам повышения эффективности работы комплекса в новых условиях хозяйствования, особенно в внедрения новых разработок в условиях хозрасчета и самофинансирования.

Н. СИМОНОВА,  
ученый секретарь Совета МНТК «Катализатор».

В Иркутске прошла Всесоюзная научно-техническая конференция «Агрегатно-модульное построение техники». Она проводилась Восточно-Сибирским филиалом СО АН СССР на базе автономного Отдела робототехники, автоматизации и материаловедения с участием Госкомстата СССР и Всесоюзного совета научно-технических обществ.

Проведение конференции обусловлено активно развивающимися в стране работами по созданию агрегатно-модульных промышленных роботов, робототехнических комплексов и гиб-

## Роботы для производства

ких производственных систем, которые призваны автоматизировать технологические операции в различных отраслях производства.

Не секрет, что качество и надежность машин закладываются на стадии разработки и планирования систем промышленного производства. Там, где разработчики учитывают современные принципы машиностроения, удается достичь мирового

уровня, повсеместного признания наших изделий. К сожалению, приходится признать, что прежде всего надежность средств автоматизации производства в нашей стране нужно поднимать на существенно более высокий уровень. Этому в немалой степени будет способствовать развитие хорошо зарекомендовавших себя агрегатно-модульных принципов построения новой техники. Машин, созданные на основе этих при-

ципов, успешно используются в ряде ведущих отраслей машиностроения.

На конференции рассматривались различные аспекты проблем автоматизации производства, начиная с вопросов создания автоматизированных систем высокой эффективности и надежности и кончая выработкой требований по контролю качества выпускаемых изделий.

А. ОИРИНГЕЛЬ,  
кандидат физико-математических наук.  
ИРКУТСК.



В Объединенный комитет профсоюза и редакции газеты приходят все новые отзывы о выставленном для обозрения макете памятника академику М. А. Лаврентьеву (авторы — скульптор Г. Л. Парамонов и архитектор А. С. Ладинский).

В Вычислительном центре обсуждение проводилось в профсоюзных группах и на открытом заседании профсоюзного комитета. Большинство сотрудников ВЦ, участвовавших в обсуждениях, как сообщил председатель профкома д. ф. м. н. Ш. А. Назаралиев, выражали поддержку и одобрение предлагаемому варианту памятника.

Проект памятника одобрен коллективом Новосибирского института органической химии (письмо председателя профкома к. х. н. М. М. Митасова), на совместном заседании партбюро и профкома Института математики (письмо секретаря партбюро д. ф. м. н. И. П. Шестакова и председателя профкома к. ф. м. н. С. И. Фадеева).

Управляющий делами Отделения В. С. Ощепков и председатель профкома УД Л. Г. Серова сообщили: «Заслуженные ветераны СО АН СССР, ветераны труда... знавшие академика М. А. Лаврентьева в годы их совместной работы, другие сотрудники Управления... одобряют представленный памятник. Просьба усилить работы по установлению памятника».

## Отзывы продолжают поступать

О митинге, проведенном группой общественности Академгородка по обсуждению проекта памятника, написал в редакцию Д. Д. Поляков. В поддержку проекта на митинге выступили академики М. М. Лаврентьев, профессор А. В. Сычев, заместитель директора ДК «Академия» М. Г. Бакакина, ветеран Великой Отечественной войны И. Ф. Емельянов и многие другие. К письму приложен список 60 человек, одобрявших памятник-бюст.

Председатель профкома Института экономики и организации промышленного производства Л. М. Рувицкая пишет: «В целом обсуждение свидетельствует об отрицательном отношении к проекту памятника, особенно тех сотрудников, которые лично знали М. А. Лаврентьева. Желательно все-таки добиться разрешения на сооружение памятника в полный рост. Это наша сегодняшняя история... Стела узка. Может быть, сделать памятник монолитом, чтобы бюст «вырастал» из необработанного камня. Бумаги в руках неестественны. Правая рука велика...»

Сходное мнение высказано в решении коллектива Института истории, филологии и филологии (письмо председателя профкома Б. В. Болдырева): «К сожалению, предложенный проект не вполне удачен: плохая композиционное решение, нарушены пропорции бюста и постамента, чрезмерно увеличен размер правой руки, непонятно, что находится у него в

руках. Считаю, что проект памятника нуждается в художественной доработке». Аналогичные замечания поступили от коллектива жилищно-эксплуатационного треста.

С ними не согласен ветеран СО АН, первооткрыватель Академгородка Б. В. Белянин: «Памятник хорошо передает общий облик М. А. Лаврентьева... Что же касается бумаг, которые он держит — то это чертежи Академгородка. Это вполне уместно».

Секретарь партбюро Института геологии и геофизики С. М. Николаев и председатель профкома В. С. Шацкий сообщают: «Знакомство с эскизом памятника — бюста академику М. А. Лаврентьеву и опрос сотрудников Института позволяют в целом одобрить его, но высказать ряд замечаний (пилона непропорционально высок... Все выглядит порознь — бюст, пилона, плита...)».

В профкоме Института химической кинетики и горения мнения разделились: «Часть членов профкома, видевших памятник, считает, что он может быть установлен. Другие считают, что он выполнен грубо, с непропорционально большими руками, и должен быть переделан» (письмо подписали В. В. Вакин и И. В. Павлова). Не понравился памятник коллективу Института физики полупроводников (письмо подписали заместитель директора Института И. Г. Неизвестный и К. К. Святшев), большинству членов Ученого совета Института ядерной физики

(письмо ученого секретаря Института профессора С. Г. Полова), коллективу ФМШ (письмо и. о. директора В. Г. Харитонова, председателя профкома Р. С. Созоненко).

Обстоятельное письмо прислал в редакцию А. К. Кополовский (ИИФФ). Главные его выводы: «Масштабность и монументальность фигуры и дел М. А. Лаврентьева, думается, дают право установить в его память не бюст, а памятник в рост... Необходимо объявить новый конкурс на проект такого памятника... По поводу памятника во весь рост необходимо комментарий. В правительственном постановлении об увековечении памяти М. А. Лаврентьева записано: «установить памятник-бюст». Изменить этот пункт Сибирскому отделению не удалось.

«Предложенный на обсуждение вариант кажется нам в целом неудовлетворительным... В бюсте доминирует рука, а голова, лицо на втором плане. Мы прожили в Академгородке 27 лет, собираемся жить и дальше, и потому хотим видеть памятник, достойный М. А. Лаврентьева. Пусть наши потомки увидят его таким, каким знали и уважали мы». Семья Еришвых.

«Конечно, мы с нетерпением ждем памятник, но думаю, можно еще и подождать, лишь бы памятник был хорошим, истинным, М. А. Лаврентьев принадлежит истории...» С. В. Аргутинская.

Итак, диапазон высказываемых мнений весьма широк. Если отвлечься от крайних точек зрения (как горячего одобрения, так и полного отрицания), то доминирует, пожалуй, такое мнение: памятник в данном варианте требует доработки. Наиболее часто приводятся замечания о несоразмерности бюста и постамента, чрезмерной величине правой руки, неудачности деталей (карта, плащ).

## Проблемы ИЗНОСОСТОЙКОСТИ

Научный совет АН СССР по проблеме «Физика, химия и механика поверхности» провел в томском Доме ученых очередное заседание постоянного семинара «Физико-технические проблемы поверхности металлов». Главным организатором семинара — Ленинградский физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе.

Заседание в Томске прошло на базе Сибирского физико-технического института имени В. Д. Кузнецова при Томском государственном университете. Место проведения выбрано не случайно. Изучение проблем износа материалов началось здесь много десятилетий назад академиком В. Д. Кузнецовым, имевшим серьезные достижения в этой области. Широкая постановка проблем повышения износостойкости характерна для Института физики прочности и материаловедения СО АН СССР, сотрудники которого приняли активное участие в семинаре.

На заседании были представлены основные научные центры, где изучаются проблемы, давшие название постоянному семинару: Москва, Ленинград, Киев, Томск, Харьков.

По мнению члена оргкомитета семинара профессора А. Д. Коротаева (ТГУ), серия докладов, посвященных обработке материалов пучками заряженных частиц, подтвердила высокий уровень исследований и оригинальные теоретические представления коллектива томских ученых из СФТИ, Института сильноточной электроники СО АН СССР, политехнического и педагогического институтов.

Обмен мнениями на семинаре показал, что в области обсуждавшихся на нем проблем сформулированы основные физические задачи и сделаны выходы на важные практические приложения. Наибольший интерес вызывает поведение материалов в зоне трения аналогично самонастраивающимся (снерегитическим) системам. Физические представления проблемы в отечественной науке находится на достаточно высоком уровне и в ряде разделов не уступают зарубежным образцам.

В. НИЛОВ.  
ТОМСК.

## Памятник Прончищевым

В селе Усть-Оленек, расположенном на берегу моря Лаптевых открыт гранитный памятник отважным исследователям Севера Василию и Марии Прончищевым.

Прончищев — участник великой Северной экспедиции, созданной по замыслу Петра-1. На дубельной шлюпке «Якуц» они прошли от Якутска до устья Оленека, первыми побывав на одном из самых труднодоступных уголков Арктики. Прончищев открыл и нанес на карту Восточный берег Таймыра и несколько островов. Его жена Мария, сопровождавшая его в экспедиции, была первой женщиной — полярницей. Они погибли в 1936 году на одном из островов и были захоронены в Усть-Оленекском зимовье. Как свидетельствуют документы, Мария — лишь на 13 дней пережила своего мужа...

Памятник сооружен по проекту якутского архитектора К. Г. Туралисова. Инициаторами его создания стали Министерство культуры Якутской АССР и Якутский филиал Географического общества СССР, руководителем которым заведующая лабораторией Института мерзлотоведения СО АН СССР, доктор географических наук М. К. Гаврилова.

Г. КИСЕЛЕВА.  
ЯКУТСК.