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**СТРАТЕГИЯ И ПОЛИТИКА**

* **Алдошин Сергей Михайлович, Лопатин Владимир Николаевич,**

О стратегии развития интеллектуальной собственности в секторе академической и вузовской науки С. 4-9

*По результатам сравнительно-правового и социально-экономического анализа авторы приходят к выводу, что существующая система управления правами на результаты интеллектуальной деятельности является неэффективной и затратной; выявляют причины этого с учетом особенностей академической и вузовской науки и предлагают пути решения. В частности, необходим переход в системе оценок и индикативных показателей, в том числе на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях, от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях) к показателям экономики интеллектуальной собственности. В рамках фундаментальных и поисковых исследований, проводимых за счет средств бюджета в академическом секторе науки, а также по грантам научных фондов (РНФ и РФФИ) к основным объектам управленческого учета могут быть отнесены произведения науки и научные открытия. Необходимо проведение обязательной инвентаризации в отношении результатов интеллектуальной деятельности, полученных за последние 15 лет в рамках международного научно-технического сотрудничества между ЕС и Российской Федерацией.*

**Алдошин Сергей Михайлович, председатель совета директоров Объединенный институт химической физики РАН, председатель Ученого совета РНИИИС, академик РАН.

Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИИС), доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации (www: rniiis.ru);**

*Статья подготовлена на основе совместного научного доклада авторов на заседании Наблюдательного и Ученого совета РНИИИС 23 декабря 2018 г. под председательством профессора С.В. Степашина. По результатам сравнительно-правового и социально-экономического анализа авторы приходят к выводу, что существующая система управления правами на результаты интеллектуальной деятельности является неэффективной и затратной; выявляют причины этого с учетом особенностей академической и вузовской науки и предлагают пути решения. В частности, необходим переход в системе оценок и индикативных показателей, в том числе на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях, от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях) к показателям экономики интеллектуальной собственности. В рамках фундаментальных и поисковых исследований, проводимых за счет средств бюджета в академическом секторе науки, а также по грантам научных фондов (РНФ и РФФИ) к основным объектам управленческого учета могут быть отнесены произведения науки и научные открытия. Необходимо проведение обязательной инвентаризации в отношении результатов интеллектуальной деятельности, полученных за последние 15 лет в рамках международного научно-технического сотрудничества между ЕС и Российской Федерацией.*
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**Aldoshin S.M., Chairman of the Board of Directors of the joint Institute of chemical physics RAS, Chairman of the scientific Council of the National Research Institute of Intellectual Property, academician of RAS.

Lopatin V.N., Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Doctor of Law, Professor, Expert of the RAS, Honored Worker of Science of the Russian Federation**

*The Article was prepared on the basis of the joint scientific report of the authors at the meeting of the Supervisory and Scientific Council of RNIIIS on December 23, 2018 under the chairmanship of Professor Stepashin S. V. According to the results of comparative legal and socio-economic analysis, the authors conclude that the existing system of intellectual Property rights management is ineffective, identify the Reasons for this, taking into account the Features of academic and university Science and offer Solutions. In particular, a transition is needed on indicators of the Economy of intellectual Property; more actively used as the main Objects of management accounting and Works of Science and scientific Discoveries; conducting a mandatory inventory of the Results of intellectual activity obtained over the past 15 years in the Framework of international scientific and technical Cooperation between the EU and the Russian Federation.*
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**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ**

* **Зенин Иван Александрович,**

Баланс реформирования ≪первичных≫ и ≪вторичных≫ прав в сфере интеллектуальной собственности С. 10-14

*После обсуждения на 37-м Конгрессе Международной ассоциации по развитию обучения и исследований в области интеллектуальной собственности (АТРИП) в Хельсинки (Финляндия) проблем гармонизации в интеллектуальной собственности категорий справедливости, морали и публичного порядка (“Fairness, Morality and Ordre Public in Intellectual Property, ATRIP 37ht Annual Congress 5–8 August 2018. Helsinki, Finland”) Президент АТРИП профессор Д. Жерве анонсировал проведение 25–28 августа 2019 г. в школе права университета Вандербильта (штат Теннесси, США) 38-го конгресса под девизом: “Recreating Copyright Law — Redesigning Design Law — Rebranding Trademark Law — Reinventing Patent Law (Реформирование авторского, дизайнерского, патентного права и права на товарный знак). Целью статьи является освещение основных положений доклада ее автора на этом конгрессе. Методология: сравнительно-правовой анализ подходов к реформированию первичных (Primary) и вторичных (Secondary) авторских, смежных, дизайнерских, патентных прав и прав на товарные знаки в российском праве, праве отдельных зарубежных стран и в международном частном праве. Результаты. Обоснование* *внесения поправок в российское законодательство об интеллектуальной собственности.*

**Зенин Иван Александрович, главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), доктор юридических наук, профессор.**

*Цель. После обсуждения на 37-м Конгрессе Международной ассоциации по развитию обучения и исследований в области интеллектуальной собственности (АТРИП) в Хельсинки (Финляндия) проблем гармонизации в интеллектуальной собственности категорий справедливости, морали и публичного порядка (“Fairness, Morality and Ordre Public in Intellectual Property, ATRIP 37ht Annual Congress 5–8 August 2018. Helsinki, Finland”) Президент АТРИП профессор Д. Жерве анонсировал проведение 25–28 августа 2019 г. в школе права университета Вандербильта (штат Теннесси, США) 38-го конгресса под девизом: “Recreating Copyright Law — Redesigning Design Law — Rebranding Trademark Law — Reinventing Patent Law (Реформирование авторского, дизайнерского, патентного права и права на товарный знак). Целью статьи является освещение основных положений доклада ее автора на этом конгрессе. Методология: сравнительно-правовой анализ подходов к реформированию первичных (Primary) и вторичных (Secondary) авторских, смежных, дизайнерских, патентных прав и прав на товарные знаки в российском праве, праве отдельных зарубежных стран и в международном частном праве. Результаты. Обоснование внесения поправок в российское законодательство об интеллектуальной собственности.*

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, первичные права, вторичные права, авторское право, дизайнерское право, смежные права, патентное право, право на товарный знак, реформирование прав, баланс прав, глобальная лицензия, Договор ВОИС об авторском праве (ДАП), Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (ДИФ).

**Zenin I.A., Editor in Chief, Head of Research Department of Protection of Intellectual Property of the National Scientific Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Emeritus Professor of Lomonosov Moscow State University, a Member of the International Association of Intellectual Property (ATRIP, Switzerland), Doctor of Law, Professor.**

*Purpose. Following the discussion of the issues of harmonization of fairness, morality and public order in intellectual property at the 37th Annual Congress of the International Association for the Advancement of Teaching and Research in Intellectual Property (ATRIP) in Helsinki (Finland) (August 5 to 8, 2018), the President of the ATRIP Prof. D. Gervais has announced the convention of the 38th congress in the School of Law of the Vanderbilt University (Tennessee, the USA) on August 25 to 28, 2019, under the slogan: Recreating Copyright Law — Redesigning Design Law — Rebranding Trademark Law — Reinventing Patent Law. The purpose of the article is the overview of the main theses of the author’s speech at this congress. Methodology: а comparative law analysis of approaches to reformation of primary and secondary copyright, related, designer, patent and trademark rights in the Russian law, law of some foreign countries and private international law. Results. Justification of amendments to the Russian intellectual property laws.*

**Key words:** Intellectual property, primary rights, secondary rights, copyright, designer right, related rights, patent right, trademark right, reformation of rights, balance of rights, global license, WIPO Copyright Treaty (WCT), WIPO Performances and Phonograms Treaty (WPPT).

* **Канатов Танат Канатович,**

Понятие творчества в науке и в авторском праве С. 15-18

*В странах ЕАЭС в настоящее время происходит интенсивное формирование национальных правовых доктрин, неотъемлемой частью которых являются нормы исключительных прав на произведения литературы, науки, искусства, исполнения, фонограммы, вещания и т.п. Однако дефиниция «творчество» до сих пор принадлежит к числу неоднозначных научных и правовых категорий, что вносит неопределенность в толкование базовых правовых конструкций, создавая проблемы в правоприменительной практике. В связи с этим возникает необходимость более детального анализа эволюции научных подходов и действующих норм исключительного права к толкованию и применению правовой категории «творчество» законодателями стран ЕАЭС. Научная и практическая значимость. Данная статья является вкладом автора в познание феномена творчества в философской, психолого-лингвистической и правовой парадигмах, углубляющим научный поиск путей унификации и гармонизации правовых норм в исключительном праве стран — участниц ЕАЭС.*

**Канатов Танат Канатович, докторант кафедры гражданского права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук.**

*Цель. Исследовать эволюцию и дискуссионные вопросы толкования дефиниции «творчество» в науке и гражданско-правовых доктринах стран Евразийского экономического союза. Методология: при написании статьи автором применены системный и междисциплинарный подходы; использованы общенаучные и частные методы познания, среди которых анализ, синтез, обобщение, философский, историко-правовой, лингвистический, социально-психологический, сравнительно-правовой и формально-юридический методы. Результаты. В странах ЕАЭС в настоящее время происходит интенсивное формирование национальных правовых доктрин, неотъемлемой частью которых являются нормы исключительных прав на произведения литературы, науки, искусства, исполнения, фонограммы, вещания и т.п. Однако дефиниция «творчество» до сих пор принадлежит к числу неоднозначных научных и правовых категорий, что вносит неопределенность в толкование базовых правовых конструкций, создавая проблемы в правоприменительной практике. В связи с этим возникает необходимость более детального анализа эволюции научных подходов и действующих норм исключительного права к толкованию и применению правовой категории «творчество» законодателями стран ЕАЭС. Научная и практическая значимость. Данная статья является вкладом автора в познание феномена творчества в философской, психолого-лингвистической и правовой парадигмах, углубляющим научный поиск путей унификации и гармонизации правовых норм в исключительном праве стран — участниц ЕАЭС.*

**Ключевые слова:** творчество, креативность, произведение, автор, творческий труд, авторское право, исключительное право, евразийский, экономический.

**Kanatov T.K., Doctoral Candidate of Department of Civil Law of the Lomonosov Moscow State University, PhD in Law.**

*Purpose. To investigate evolution and debatable questions of interpretation of a definition “creativity” in science and civil doctrines of the countries of the Eurasian Economic Union. Methodology: when writing article by the author system and cross-disciplinary approaches are applied; general scientific and private methods of knowledge among which there is an analysis, synthesis, generalization, philosophical, historical and legal, linguistic, social and psychological, comparative and legal and legallistic methods are used. Results. In the EEU countries in the present there is an intensive formation of national legal doctrines which integral part are standards of the exclusive rights to literary works, sciences, arts, executions, soundtracks, broadcastings, etc. However, a definition “creativity” still belong to number of ambiguous scientific and legal categories that uncertainty of interpretation of basic legal designs brings, creating problems in law-enforcement practice. In this regard there is a need of more detailed analysis of evolution of scientific approaches and existing rules of the exclusive right to interpretation and use of legal category “creativity” by legislators of the countries of EEU. Scientific and practical significance. This article is the author’s contribution to knowledge of a phenomenon of creativity of philosophical, psikhologo-linguistic and legal paradigms deepening scientific search of ways of unification and harmonization of precepts of law in the exclusive right of member countries of EEU.*

**Key words:** creativeness, creativity, work, author, creative activity, copyright, exclusive right, Eurasian, economic

**АВТОРСКОЕ ПРАВО**

* **Майборода Виктор Александрович,**

Проблемы реализации авторских прав в отдельных видах градостроительной деятельности С. 19-23

В статье рассмотрены особенности создания произведений архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства при закупке отдельными видами юридических лиц с учетом положений градостроительного, земельного законодательства с целью соотнесения исследуемой новеллы с законодательством об интеллектуальной собственности и авторского права. В настоящее время общие положения в качестве объектов авторского права и интеллектуальной собственности закреплены в гражданском законодательстве. В то же время данные объекты подлежат созданию с учетом соблюдения обязательных нормативов, закрепляемых в градостроительном законодательстве, что придает названным объектам черты как уникальности, так и однотипности. Методология: в работе использованы методы компаративистского и контент-анализа. Выводы. По результатам исследования постановлены выводы о том, что имплементация названных объектов в качестве объектов авторского права произведена специальной нормой в отраслевом законе посредством установления специальных правил относительно общих норм гражданского законодательства. Использование самого способа регулирования — регламентация обязательных условий договора — неизбежно окажет влияние на развитие отрасли об интеллектуальных правах вследствие необходимости судебного устранения коллизий межотраслевого регулирования. Кроме того, само поименование указанных объектов в качестве объектов интеллектуальной собственности снизит коррупциогенную нагрузку в лоббировании градостроительной документации. Научная и практическая значимость. Объекты регулирования, рассмотренные в настоящей работе, вовлечены в законодательное регулирование посредством определения обязательных условий договоров, подлежащих заключению отдельными видами юридических лиц, что не исключает возможности использования исследованного регулирования и в ином договорном правоотношении, объектом которого выступают произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства.

**Майборода Виктор Александрович, судья Тульского областного суда в отставке, кандидат юридических наук.**

*Цель. В статье рассмотрены особенности создания произведений архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства при закупке отдельными видами юридических лиц с учетом положений градостроительного, земельного законодательства с целью соотнесения исследуемой новеллы с законодательством об интеллектуальной собственности и авторского права. В настоящее время общие положения в качестве объектов авторского права и интеллектуальной собственности закреплены в гражданском законодательстве. В то же время данные объекты подлежат созданию с учетом соблюдения обязательных нормативов, закрепляемых в градостроительном законодательстве, что придает названным объектам черты как уникальности, так и однотипности. Методология: в работе использованы методы компаративистского и контент-анализа. Выводы. По результатам исследования постановлены выводы о том, что имплементация названных объектов в качестве объектов авторского права произведена специальной нормой в отраслевом законе посредством установления специальных правил относительно общих норм гражданского законодательства. Использование самого способа регулирования — регламентация обязательных условий договора — неизбежно окажет влияние на развитие отрасли об интеллектуальных правах вследствие необходимости судебного устранения коллизий межотраслевого регулирования. Кроме того, само поименование указанных объектов в качестве объектов интеллектуальной собственности снизит коррупциогенную нагрузку в лоббировании градостроительной документации. Научная и практическая значимость. Объекты регулирования, рассмотренные в настоящей работе, вовлечены в законодательное регулирование посредством определения обязательных условий договоров, подлежащих заключению отдельными видами юридических лиц, что не исключает возможности использования исследованного регулирования и в ином договорном правоотношении, объектом которого выступают произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства.*

**Ключевые слова:** авторские права; авторский надзор, декоративные элементы объектов капитального строительства; закупки отдельными видами юридических лиц; ландшафтная архитектура; произведения архитектуры; произведения градостроительства; произведения паркового искусства; произведения садового искусства.

**Mayboroda V.A., Judge of the Tula Regional Court retired, PhD in Law.**

*Purpose. In the article the features of creating works of architecture, town-planning or landscape art when purchasing certain types of legal entities, subject to the provisions of the town planning, land legislation to match researched novel intellectual property law and copyright. Currently, the General provisions as the objects of copyright and intellectual property rights were enshrined in civil law. At the same time, the data objects to create subject to obligatory standards enshrined in the urban legislation that attaches the named objects traits like uniqueness and repeatability. Methodology: comparative and content analysis methods are used. Results. Made study findings that implementation of named objects as objects of intellectual property and copyright made special rule in law through the establishment of special rules concerning the General rules of civil law. Using the method of regulation-regulation of mandatory terms and conditions of the agreement will inevitably have an impact on the development of the industry on intellectual rights in consequence of the necessary judicial resolve conflicts of the inter-branch regulation. In addition, it named these objects as objects of intellectual property will reduce the load corruption in lobbying the planning documentation. Scientific and practical significance. Management objects discussed in this paper involved in legislative regulation by defining the prerequisites for the conclusion of treaties subject to certain types of legal entities that did not exclude the possibility use studied in a different treaty regulating legal relation, the object of which works of architecture, town-planning or landscape architecture.*

**Key words:** copyright; architectural supervision, decorative elements of capital construction projects; procurement of certain types of legal entities; landscape architecture; works of architecture; works of urban planning; works of park art; works of garden art.

**СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ**

* **Яценко Татьяна Сергеевна,**

Географические указания: проблемы правовой охраны С. 24-27

Географические указания остаются одним из самых спорных объектов права *интеллектуальной собственности, дискуссия по поводу охраны которых продолжается в мире уже несколько десятилетий. Попытка российского законодателя включить их в систему объектов гражданских прав стала предметом критики со стороны отечественных ученых, полагающих, что в этом нет необходимости, поскольку сходный объект — наименование места происхождения товара — уже закреплен.*

*Выводы. Существует целый ряд причин правового, экономического и социально-культурного свойства, которые объясняют усиление интереса государства к специальной охране именно географических указаний. Одна из возникающих в этой связи проблем связана с отсутствием в разных странах единства подходов к решению вопроса о том, можно ли индивидуализировать товары с помощью географического указания, если они произведены вне места их исторического происхождения, но с соблюдением стандартов производства и качества. Изучение правовой природы и функций географических указаний позволяет прийти к выводу о том, что их использование в таком случае противоречит назначению данного средства индивидуализации. Научная и практическая значимость. Проведенное исследование позволяет уточнить условия охраны географических указаний, несоблюдение которых, например, осуществление производства соответствующего товара вне места определенного географического объекта, должно являться основанием для отказа в использовании таких указаний для индивидуализации товаров.*

**Яценко Татьяна Сергеевна, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета ФГОАУ ВО «Южный федеральный университет», доктор юридических наук, доцент.**

*Цель. Географические указания остаются одним из самых спорных объектов права интеллектуальной собственности, дискуссия по поводу охраны которых продолжается в мире уже несколько десятилетий. Попытка российского законодателя включить их в систему объектов гражданских прав стала предметом критики со стороны отечественных ученых, полагающих, что в этом нет необходимости, поскольку сходный объект — наименование места происхождения товара — уже закреплен. Методология: сравнение, анализ, обобщение, индукция и дедукция. Состав применяемых для достижения необходимого теоретического результата частнонаучных методов включает в себя компаративный анализ и системный подход к изучению проблемы. Выводы. Существует целый ряд причин правового, экономического и социально-культурного свойства, которые объясняют усиление интереса государства к специальной охране именно географических указаний. Одна из возникающих в этой связи проблем связана с отсутствием в разных странах единства подходов к решению вопроса о том, можно ли индивидуализировать товары с помощью географического указания, если они произведены вне места их исторического происхождения, но с соблюдением стандартов производства и качества. Изучение правовой природы и функций географических указаний позволяет прийти к выводу о том, что их использование в таком случае противоречит назначению данного средства индивидуализации. Научная и практическая значимость. Проведенное исследование позволяет уточнить условия охраны географических указаний, несоблюдение которых, например, осуществление производства соответствующего товара вне места определенного географического объекта, должно являться основанием для отказа в использовании таких указаний для индивидуализации товаров.*

**Ключевые слова:** гражданское право, интеллектуальная собственность, объект гражданских прав, географические указания, наименование места происхождения товара, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), географический объект, стандарты производства, средство индивидуализации товара, инвестиции, Суд Европейского союза, правовое регулирование, географическое происхождение, гражданско-правовой механизм охраны, правопорядок.

**Yatsenko T.S., Chief of the Civil Law Department Southern Federal University, Doctor of Law, Associate Professor.**

*Purpose. Theoretical research of the mechanism of geographical indication’s civil law protection in relation to production standards. The article describes the present state of international protection of geographical indications and approaches the problem as it is reflected in the current debate on conditions of its protection. Methodology: the research based on analyses of the intellectual property rights legislation, legal customs as well as the judicial practice. This article employs an comparative, analytical methods, system approach to address the question of whether the use of geographical indications is possible for the individualization of goods produced outside the geographical area. Results. Geographical indications present significant opportunities for differentiating products or services that are uniquely related to their geographic origin. Therefore, the use of geographical indications for the individualization of goods produced outside the geographical area, even in compliance with the standard of production, is contrary to the role of geographical indications in civil turnover. Scientific and practical significance. The choice of approach to the protection of geographical indications depends on answer the question of whether goods can be individualized by geographical indication if they are produced outside their historical origin, but with respect to production and quality standards and basic characteristics, as well as their reputation among consumers.*

**Key words:** civil law, intellectual property, object of civil rights, geographical indications, appellations of origin, Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS), geographic area, production standards, means of individualization, investment, European Court, legal regulation, geographical origin, civil law protection mechanism, legal order.

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА**

* **Латышева Наталья Аркадьевна,**

Особенности судебной статистики по делам о защите интеллектуальных прав С. 28-32

Существенная модернизация в содержании статистического наблюдения в рамках исследуемой в статье темы связана с введением в 2013 г. специализированного суда — Суда по интеллектуальным правам. На основе норм действующего нормативного правового регулирования совокупность статистических показателей, вытекающих из споров о защите интеллектуальных прав, дифференцирована в рамках двух основных групп статистических показателей, формирующихся посредством отправления правосудия в федеральных арбитражных судах и судах общей юрисдикции. В ходе осуществляемого анализа, базой которого является первичное статистическое наблюдение, современной юридической наукой выявлены статистические закономерности, отражающие процессуальную сторону рассмотрения дел данной категории. Значительные ресурсные возможности для исследований имеются благодаря систематическому и единообразному формированию абсолютных показателей в сфере защиты интеллектуальных прав, что позволяет выявлять интересующие относительные статистические показатели. Научная и практическая значимость. По итогам исследования статистическое наблюдение в ходе судопроизводства по защите интеллектуальных прав структурировано в составе судебной деятельности обеспечительного характера, осуществляемой Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. При этом совершенствование правоотношений в рассматриваемой сфере согласуется с реализацией задач судебного реформирования данным субъектом официального статистического учета.

**Латышева Наталья Аркадьевна, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук.**

*Цель. Выявить отличительные особенности ведения гражданско-правовой судебной статистики, обеспечивающей необходимый количественный учет судебного правоприменения в сфере защиты интеллектуальных прав. Методология: общенаучные методы познания, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой метод, формально-юридический, статистический (включает в себя методы массовых наблюдений, сводки и группировки данных, анализа с помощью обобщающих показателей). Вывод. Статистические показатели о судопроизводстве по делам о защите интеллектуальных прав являются составной частью официальной статистики о деятельности судов в Российской Федерации. Существенная модернизация в содержании статистического наблюдения в рамках исследуемой в статье темы связана с введением в 2013 г. специализированного суда — Суда по интеллектуальным правам. На основе норм действующего нормативного правового регулирования совокупность статистических показателей, вытекающих из споров о защите интеллектуальных прав, дифференцирована в рамках двух основных групп статистических показателей, формирующихся посредством отправления правосудия в федеральных арбитражных судах и судах общей юрисдикции. В ходе осуществляемого анализа, базой которого является первичное статистическое наблюдение, современной юридической наукой выявлены статистические закономерности, отражающие процессуальную сторону рассмотрения дел данной категории. Значительные ресурсные возможности для исследований имеются благодаря систематическому и единообразному формированию абсолютных показателей в сфере защиты интеллектуальных прав, что позволяет выявлять интересующие относительные статистические показатели. Научная и практическая значимость. По итогам исследования статистическое наблюдение в ходе судопроизводства по защите интеллектуальных прав структурировано в составе судебной деятельности обеспечительного характера, осуществляемой Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. При этом совершенствование правоотношений в рассматриваемой сфере согласуется с реализацией задач судебного реформирования данным субъектом официального статистического учета.*

**Ключевые слова:** судопроизводство, судебная статистика, гражданско-правовая статистика, судебное дело, статистический показатель, сводка и группировка данных, анализ, обобщение, статистический учет, ведомственное статистическое наблюдение по делам, вытекающим из споров о защите интеллектуальной собственности, статистическая отчетность, субъект статистической отчетности, федеральные суды общей юрисдикции, федеральные арбитражные суды, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

**Latysheva N.A., Associate Professor of Civil Process Northwest Branch of the Russian State University of Justice (St. Petersburg), PhD in Law.**

*Purpose. To identify the distinctive features of the conduct of civil judicial statistics, providing the necessary quantitative accounting of judicial enforcement in the field of intellectual property rights. Methodology: general scientific methods of cognition, as well as private scientific methods: comparative legal method, formal legal, statistical (includes methods of mass observations, summary and grouping of data, analysis using generalized indicators). Results. Statistical indicators on legal proceedings for the protection of intellectual property rights are an integral part of the official statistics on the activities of courts in the Russian Federation. A significant modernization in the content of statistical observation in the framework of the topic under study in the article is associated with the introduction in 2013 of a specialized court — the court of intellectual property rights. On the basis of the norms of the current regulatory legal regulation, the set of statistical indicators arising from disputes on the protection of intellectual property rights is differentiated within the two main groups of statistical indicators formed through the administration of justice in Federal arbitration courts and courts of General jurisdiction. In the course of the analysis, which is based on the primary statistical observation, modern legal science revealed statistical patterns that reflect the procedural side of the cases in this category. Considerable resources for research are available through the systematic and uniform development of absolute indicators in the field of intellectual property rights protection, which makes it possible to identify the relative statistical indicators of interest. Scientific and practical significance. According to the results of the study, statistical observation in the course of legal proceedings for the protection of intellectual property rights is structured as part of the judicial activities of a security nature carried out by the Judicial Department at the Supreme court of the Russian Federation. At the same time, the improvement of legal relations in this sphere is consistent with the implementation of the tasks of judicial reform by this subject of official statistical accounting.*

**Key words:** legal proceedings, judicial statistics, civil statistics, court case, statistical indicator, summary and grouping of data, analysis, generalization, statistical accounting, departmental statistical monitoring of cases arising from disputes on intellectual property protection, statistical reporting, subject of statistical reporting, Federal courts of General jurisdiction, Federal arbitration courts, Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation.

**ДИСКУССИЯ**

* **Якушев Павел Алексеевич,**

Проблемы использования систем искусственного интеллекта в семейных отношениях в контексте традиционных ценностей С. 33-37

 Рассмотрены некоторые ценностные аспекты применения систем искусственного интеллекта в семейных отношениях в целях выявления существующих и перспективных систем искусственного интеллекта, противоречащих традиционным семейным ценностям, и предложения путей гармонизации научно-технического прогресса и института семьи.

Выводы. Искусственный интеллект, с одной стороны, позволит качественно улучшить жизнь людей, в том числе в семейной сфере: облегчит решение многих бытовых вопросов, освободит членам семьи время для совместного досуга и его разнообразит; с другой стороны, некоторые разработки способны нанести существенный вред институту семьи, повлиять на демографические процессы и негативно отразиться на духовно-нравственном состоянии и человеческом потенциале общества.