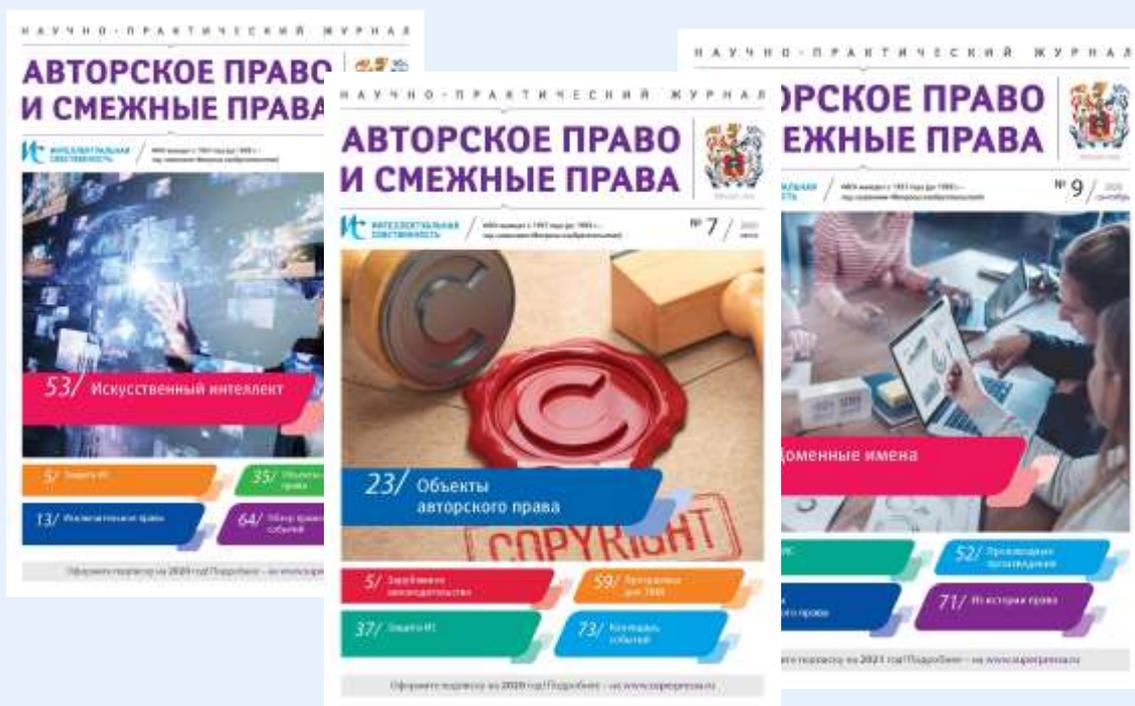


ОБЗОР СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА»

№№ 3, 7, 9 / 2020 ГОД



ЗАЩИТА ИС

Юрков, С. Современная российская система правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №3 – С. 5-10

В статье рассматриваются особенности российской системы правовой охраны интеллектуальной собственности. Показан ряд проблем гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности. Обозначены особенности деятельности государственных органов в сфере охраны интеллектуальной собственности. В заключении статьи делается вывод о несовершенстве российской системы правовой охраны интеллектуальной собственности.

Благополучная, К. О новой системе верификации цифровых файлов WIPO PROOF // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №7 – С. 37-44

Автор рассказывает в своей статье о новой системе верификации объектов интеллектуальной собственности Всемирной организации интеллектуальной собственности – WIPO PROOF.

Козырева, Н. Потенциал геймификации в педагогическом вузе для создания объектов интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №7 – С. 45-58

В статье определяется важность организации обучения студентов педагогического вуза созданию творческих продуктов при создании системы управления интеллектуальной собственностью в университете. Описана разработанная автором методика с использованием элементов геймификации, которая основывается на использовании собственных объектов интеллектуальной собственности преподавателя в качестве прототипов для начала их творческого преобразования студентами. Приведены примеры поэтапного повышения уровня новизны творческих продуктов при создании студентами объектов интеллектуальной собственности различных видов.

Моргунова, Е. Интеллектуальная собственность и искусственный интеллект // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №9 – С. 27-40

В статье рассматривается понятие интеллектуальной собственности в соответствии с международными договорами и правовыми доктринами, исследуются возможные причины появления понятий «интеллектуальная собственность» и «право интеллектуальной собственности». Обращается внимание на необходимость концептуального переосмысления сути правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности с учетом последних достижений науки, их многоаспектного рассмотрения для выработки адекватного для всех видов общественных отношений правового режима или режимов. Подняты вопросы о соотношении содержания международных договоров, касающихся правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, и концепций их охраны в отдельных государствах. Значительное внимание в статье отводится вопросам, связанным с охраной результатов, полученных искусственным интеллектом.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Сагдеева, Л. Ограничения и обременения права собственности и исключительного права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №3 – С. 13-34

В статье рассматривается вопрос ограничений и обременений права собственности и исключительного права. Методология исследования обусловлена спецификой избранного предмета и включает в себя набор общенаучных методов научного познания (анализ, синтез, сравнение). Основные выводы исследования: любые ограничения и обременения исключительного права не могут предполагаться и подвергаться расширительному толкованию, признак эластичности, традиционно применяемый юридической наукой к праву собственности, может быть отнесен к исключительному праву, принцип исчерпания прав при соблюдении определенных условий применим в цифровой среде. Кроме того, автор на примере судебной практики по ст. 240–241 ГК РФ формулирует предложения о применимости указанных оснований прекращения права собственности для прекращения исключительного права.

ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА

Алесеичук, А. Квалификация произведений, созданных при опосредованном участии автора // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №3 – С. 35-52

В условиях развития искусственного интеллекта принципиально новый характер приобретает дискуссия о творческой деятельности человека и ее результатах. Если участие человека в создании результата носит опосредованный характер, то есть ли здесь элемент творчества? Какой уровень и объем «опосредованного» участия необходим и достаточен, чтобы отнести результат к творческим результатам деятельности человека? Автор статьи ищет ответы на все эти вопросы.

Витко, В. Правовая природа понятия «название произведения» // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №7 – С. 23-36

Статья посвящена исследованию правовой природы понятия «название произведения». На основе выделенных признаков предлагается определение понятия «название произведения». Обосновывается вывод о том, что название произведения, если оно создано творческим трудом автора и выражено в объективной форме, в зависимости от содержания излагаемой мысли, является частью произведения в том случае, когда передает главную мысль (идею) произведения. При этом название подлежит охране авторским правом отдельно от самого произведения и, следовательно, может быть либо объектом плагиата, либо самостоятельным (независимым) произведением в том случае, если мысль, объясняемая названием, не связана с идеей произведения.

Витко, В. Нуждается ли глава 70 части четвертой ГК РФ в понятии «объект авторского права»? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №9 – С. 41-51

Системно толкуя нормы статей 128, 1225, 1259 ГК РФ, автор статьи приходит к выводу о том, что введение в законодательный оборот ст. 1259 ГК РФ понятия «объект авторского права» не является необходимым. Анализируя содержание ст. 1259 ГК РФ, автор заключает, что статья требует новой редакции, а также предлагает собственный вариант анализируемой статьи.

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Назаров, Н. Признание авторства на результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №3 – С. 53-62

В статье рассматриваются доктринальные вопросы признания авторства на объекты, созданные искусственным интеллектом или при его помощи. Анализируется история возникновения произведений, созданных искусственным интеллектом. Проведено деление доступа к использованию искусственного интеллекта на свободный и закрытый. В связи с чем автором предлагается признавать авторские права за определенными участниками в зависимости от вида доступа к объекту.

ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Шугуров, М. Авторское право и интеллектуальный анализ текста и данных: новеллы законодательства государств Европейского союза // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №7 – С. 5-20

Статья посвящена исследованию развития законодательства ряда государств – членов ЕС в направлении включения нового специального исключения в авторском праве в целях содействия реализации потенциала интеллектуального анализа текста и данных (TDM). Исследование осуществляется в контексте учета закономерности повышения значения TDM в качестве одного из драйверов цифровой экономики. Автор обосновывает, что различия в национальных законодательных новеллах, а также общая потребность в усилении конкурентоспособности Европейского союза в данной сфере потребовали проведения наднациональной политики по введению обязательных исключений или ограничений на уровне *acquis communautaire* в рамках стратегии по формированию Единого цифрового рынка. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 19-011-00805 «Развитие права интеллектуальной собственности ЕАЭС и ЕС в рамках региональных моделей цифровой трансформации экономики: сравнительно-правовой анализ».

Еременко, В. Авторское право и смежные права в государствах БРИКС. Часть 1 // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №9 – С. 5-24

В статье рассмотрены основные положения нормативных правовых актов государств БРИКС (за исключением России) в области правовой охраны авторских и смежных прав.

ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ

Мерзляков, А. Компьютерные программы как объекты права интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №7 – С. 59-64

В статье дается анализ основных концепций вариантов правовой охраны компьютерных программ. Рассматриваются преимущества и недостатки различных концепций их правовой охраны. Делается вывод о текущем состоянии правовой охраны компьютерных программ, созданных в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в интересах Минобороны России.

ПРОИЗВОДНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Айрапетов, Н. Критерии разграничения оригинального и производного произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №9 – С. 52-58

В статье рассмотрены критерии производных произведений в российском и зарубежном законодательствах, а также в судебной практике. Автор предлагает новое понятие данного объекта.

ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

Яганов, А. К вопросу о соотношении исключительного права на товарный знак и права на доменное имя // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №9 – С. 59-70

Автор анализирует имеющиеся на сегодняшний день в теории точки зрения относительно природы доменного имени. В статье доменное имя соотносится с товарным знаком, а также приводятся различные позиции по данному вопросу. Кроме того, автор обращается к имеющейся судебной практике для отражения фактически сложившихся в данной сфере отношений. Исследование завершается выводами, а именно подчеркивается разрыв между действующим правовым регулированием и фактическими отношениями. В статье высказывается ряд предложений, которые, по мнению автора, могут послужить шагом вперед в развитии права в сфере информационных технологий и защиты добросовестных субъектов.

ИЗ ИСТОРИИ ПРАВА

Абрамов, С. Тургенев и авторское право // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – №9 – С. 71-76

В статье рассматривается становление международного авторского права с середины XIX века. И.С. Тургенев и его творчество изучаются в контексте правовых взглядов на интеллектуальную собственность. Автор рассматривает Тургенева как правообладателя, стремящегося реализовать и защитить свои авторские права. Центральной темой статьи является анализ работы Международного конгресса писателей (г. Париж, 1878 г.) как важного этапа на пути к подписанию Бернской Конвенции. Отражена особая роль И.С. Тургенева в деятельности конгресса и проанализировано участие русской делегации.